FILOSOFÍA

Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN



Crisálida Villegas

Filosofía y Metodología de la Investigación
Autora: Crisálida Villegas
Depósito Legal: AR2022000095
ISBN: 978-980-6508-40-8



PORTADA
Diseñador Antonio Peña Castro
DIAGRAMACIÓN Y COMPILACIÓN
Dra. Nohelia Alfonzo (UBA, Venezuela)
FORMATO ELECTRONICO
Dra. Mirian Regalado

Fecha de Aceptación: Marzo, 2022
Fecha de Publicación: Agosto, 2022



SERIE DE LIBROS ARBITRADOS

Es una publicación correspondiente a la colección de libros y revistas arbitradas del Fondo Editorial de la Universidad Bicentenaria de Aragua (FEUBA), dirigida a docentes e investigadores de las distintas disciplinas del saber. Tiene como propósito divulgar los avances de estudios, casos o experiencias de interés para la educación universitaria, la ciencia y la tecnología desarrollado por los estudiantes de la universidad o cualquier investigador u académico interesado. Es una publicación arbitrada por el sistema doble ciego, el cual asegura la confidencialidad del proceso, al mantener en reserva la identidad de los árbitros.

INDICE

PRÓLOGO

La poietica versada en la producción intelectual filosofía y metodología de la investigación consecuencia de las máximas de experiencia de nivel cognoscitivo discursivo de la Dra. Crisálida Villegas oferta a la sociedad académica científica una evidencia cuya secuencialidad de elementos informados permiten germinar las corrientes del pensamiento occidental convirtiendo en fundamento del camino de reproducción investigativa.

Desde las primeras de cambio la connotada escritora denota al conocimiento de noveles y avanzados en la cultura investigativa las bases filosóficas que siendo sedimento de la dialéctica de construcción epistemológica definen los fundamentos analíticos, reflexivos y críticos que dan viabilidad al camino y producto investigativo generando el enfoque culturizador conveniente para la articulación de las competencias cognoscitivas procedimentales asociadas desde una focalidad transversal.

En lo subsecuente se presenta para la oscultación de interesados en la cosmovisión investigativa: una diversidad de métodos filosóficos los cuales respaldados de construcciones gnoseológicas sedimentan las vías o caminos para el empoderamiento de los atributos de objetos del conocimiento exponibles a un tecnicidad disciplinar conductora a resultados y hallazgos determinantes tras la reproducción de posible nuevo conocimiento calificado.

Al desarrollar un nuevo enfoque del iter informado se presenta a la cognoscitividad de propios y extraños los ejes transversales de la filosofía de la ciencia y la metodología de la investigación, asumiéndose de apriorística la contracción de pensamientos resemantizados a través de logismos y explandums con la consistencia evolutiva para argüir-reflexionar los elementos semánticos de la propia prosa cientista investigativa, lo cual aposteriori debe condensarse del camino instrumental especializado para la búsqueda de partículas en infinitudes disimiles de objetos que

conduzcan a la concreción neoepistemologica permanente.

Al aplicarse el estudio del rigor en los métodos de investigación se hace meritorio destacar el compendio de elementos estructurales sistémicos cuya determinación permite contextualizar-dimensionar la naturaleza junto a la empleabilidad instrumental de los particulares mencionados teniéndose en cuenta la pertinencia focalizada en cuanto a la naturaleza de aspectos suigeneris prototípicos de la propia naturaleza de la investigación científica.

Es propicia la ocasión de extender los sentidos votos para que la obra de la Dra. Villegas se convierta en un instrumento de documentación, empoderamiento y socialización para los asociados con el desarrollo de la filosofía cultural investigativa dentro del academicismo societario universal, sirviendo de fruto germinador para el reflorecimiento de un dinamismo investigativo más proactivo y dinámico.

Se extiende la más sentida invitación tanto a los apasionados como acuciosos actantes académicos a convertir esta valiosa obra de arte con ciencia en una

fuente de consulta permanente que le motive, como integrante de la sociedad del conocimiento, a abrirse a hacia nuevos caminos metódicos contestatarios con los umbrales postmodernistas del futuro a aproximarse; con la finalidad de perfeccionar las vías junto a caminos de exploración con descubrimiento disciplinar acrecentando el valor de las ciencias a las propias exigencias estructurales del siglo XXI.

Dr. Benny Josmer Márquez Franco

PRESENTACIÓN

El propósito del libro es analizar los fundamentos filosóficos y metodológicos de los procesos de producción de conocimiento, a partir de los métodos planteados por las principales corrientes filosóficas.

A tal efecto se estructura en cuatro capítulos: el primero, Bases filosoficas de la investigación, se discute el impacto de la filosofía en la invstigación, para lo cual se plantea algunas corrientes filosóficas contemporáneas.

El segundo, referido a Métodos filosóficos en el cual se mencionan algunos de los más destacados según varios autores.

El tercero, interpretar la filosofía de la ciencia y la metodología de la investigación, así como las corrientes filosófica en función de tres problemas: posibililidad, origen y esencia del conocimiento.

El cuarto, denominado Rigor en los métodos de investigación, en el cual se reflexiona acerca de la tipología de métodos: cuantitativos, cualitativos y

mixtos, con la intención de comprender su utilidad y rigor en la perspectiva de la filosofía de la ciencia.

I.BASES FILOSÓFICAS DE LA INVESTIGACIÓN

Los pedagogos son filósofos que ignoran ser tales y los filósofos son pedagógos aunque no quieran admitirlo (E Vásquez, 1994)

Como siempre quise iniciar este capítulo con la definición de los términos que constituyen su título. Así la investigación es producción de conocimientos nuevos, asumiendo con Guadarrama (2008) que "es un acto creativo y constructor de una nueva realidad que anteriormente no tenia existencia propiamente dicha, al menos de la forma que emerge de las manos...del investigador" (p.1).

La metodología de la investigación, por su parte, es la teoría del método, disciplina encargada de estudiar, definir y sistematizar el conjunto de métodos, técnicas y procedimientos que se deben seleccionar durante el desarrollo de un proceso de investigación. Para Ugas (2015):

> ...opera como eslabon teórico-práctico que instrumentaliza una práctica específica del modo de producción de conocimiento en tanto articula las instancias teóricas y

métodicas a través del cual un determinado método despliega protocolos, reglas y procedimientos para realizar una investigación (p.44).

Ahora bien, asumir una metododología tiene implicaciones ontológica, gnoseológicas, epistémicas y lógicas. Es decir, un conjunto de presupuestos filosóficos y epistemológicos que sirven de bases a una adecuada comprensión de las acciones investigativa.

Las bases filosoficas implican los presupuestos teóricos-metodológicos que suatentan la producción de conocimiento, el primero de los cuales se refiere a como entender la filosofía.

Cuadro 1
Base filosofica y metodologia de la investigación



Fuente: Elaboración Propia

Según Kant la filosofía es una actividad de la razón, por tanto solo puede y esta sometida a esta. Por su parte, Hegel (1973) señala que: “La filosofía es el tiempo aprehendido en el pensamiento“. Señala así mismo que cada filósofo es hijo de su tiempo. Es decir es una reflexión sobre los hombres en un determinado contexto social del cual son a la vez producto y productores.

Este contexto social se explica surgiendo de otro que le precede, en lo que mucho de lo que posee ya estaba contenido, es decir que estudiar filosofía implica conocer la historia. Lo cual es congruente con lo planteado con Vasquez (1994) quien la asume como comprensión y sentido de la totalidad social.

La filosofía así entendida conlleva al reconocimiento que su región de análisis es la reflexión acerca de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano desde una activa relación del hombre con la realidad.

En este sentido, la investigación siempre se ejecuta desde una perspectiva filosófica y epistemológica determinada, por lo que es

recomendable tratar de precisarla para conocer sus posibilidades y límites; es decir hacer explicito los principios filosóficos que sustentan un tipo de metodología de la investigación.

En muchas ocasiones no hay una total claridad acerca de cual es la corriente de pensamiento filosófico con la cual el investigador realiza sus análisis científicos. Así la metodología es lo que hace a la investigación cientifica y la filosofía es la que explica porque una metodología se considera científica.

Cada hombre posee una cosmovisión única del mundo y del hombre, una forma de pensar que moldea su vida y orienta su comportamiento; solo que esa manera de ver las cosas no siempre es totalmente consciente. Al incursionar en el proceso investigativo es importante hacer explicitas esas posturas, sólo así se podrá lograr producir conocimientos que transforme como persona y al colectivo donde se participa.

De la actividad de reflexión filosófica se han derivado innumerables corrientes epistemológicas y

metodológicas, todas útiles en las vías de la obtención del conocimiento humano, por medio de la investigación. Puede apreciarse que las diferentes perspectivas epistemológicas y metodológicas guardan alguna relación mediada por la posición filosófica que se asuma.

Esto no significa en modo alguno que una determinada postura filosófica ya presuponga automáticamente una actitud epistemológica y metodológicamente determinada.No obstante, también es cierto que no se puede considerar como absolutamente indiferente la concepción filosófica del investigador, en relación con su actitud ante los resultados y posibilidades de la investigación.

En este ámbito vale señalar que los principales aportes de la filosofía a la investigación son: (a) fundamentación epistemológica y metodológica; (b) asumir la realidad como totalidad, reconociendo que la totalización que puede hacer la filosofía en relación a la base de conocimientos es siempre provisional y (c) actúa como distancia crítica, de algún modo innovadora que permita reconducir el proceso de

producción de conocimiento. Desde este punto de vista, la filosofía es siempre necesaria, imprescindible para la investigación.

Algunas corrientes filosóficas contemporáneas

La terminología corriente filosófica es una convención que permite organizar la diversidad de autores y de pensamientos alrededor de los contenidos de sus propuestas. En tal sentido, en cada periodo de la historia han surgido numerosas corrientes filosóficas, al punto que algunos piensan si realmente son nuevas o simplemente visiones actualizadas de las originales. Así el pragmatismo si bien es una corriente clásica también aparece renovado en la contemporaneidad.

En relación a la variedad y multiciplicidad de corrientes filosófica existente a lo largo del tiempo, Moreno (2006) señala que sólo son dos los grandes sistemas del pensamiento filosófico universal: **Realismo e Idealismo**, pero que estos han evolucionado en cada época.

Lo cual complementa Padrón (2007) incorporando el racionalismo y empirismo. Según este autor el cruce de estas cuatro posturas filosófica llevará a su vez a cuatro enfoques epistemológicos.

Cuadro 2
Corrientes Gnoseológicas / Ontológicas

Corrientes	Gnoseológicas	
Ontológicas	Empirismo	Racionalismo
Idealismo	Etnografía	Hermenéutica Teoría Crítica
Realismo	Experimentación	Deducción

Fuente: Padrón (1999)

En el mismo orden de ideas, Díaz (2005) plantea: "...y es que todas las grandes corrientes filosóficas están hechas con la misma materia y se presentan... como variaciones musicales sobre un tema determinado" (p.29).

En el cuadro 3, a continuación, se presenta la evolución histórica, partiendo de las dos grandes corrientes filosóficas: realismo e idealismo.

Cuadro 3
Evolución histórica de las corrientes filosófica

Corrientes Filosóficas	VII y XVIII	XIX	XX	ACTUAL
Realismo	Empirismo	Positivismo	Positivismo Lógico	Funcionalismo Pragmático
	Bacon Newton Locke	Compte Durkheim	Circulo de Viena	
Idealismo	Racionalismo	Hermenéutico	Fenomenológico	Interpretativismo
	Descartes Leibnitz	Dilthey Weber	Escuela de Chicago	Interaccionismo Simbólico Humanismo
			Materialismo Histórico Marxismo	Teoria Crítica
			Emergente (T. de sistema)	Estructuralismo Constructivismo Ecológico Complejo-Dialógico

Fuente: Modificado con base a Rodríguez (2008)

Se puede ver en el cuadro 3 que del realismo, que sostiene que los objetos están ahí,

independientemente de cómo los ve el sujeto, se deriva el empirismo en el siglo XII. Esta corriente afirma que se puede conocer la realidad solo a través de los sentidos, de la experiencia, por medio de la percepción. Sus principales representantes son los inglese Bacón y Locke.

Esta corriente en el siglo XIX asume la denominación de positivismo; en el siglo XX, el de positivismo lógico y en la época actual se diferencia en dos vertientes funcionalismo y pragmátismo.

Por su parte, del idealismo, que afirma que las cosas no son independientes del hecho de ser pensadas; es decir, que los contenidos del pensamiento equivalen, tienen correspondencia o son inseparables de la realidad, se deriva en el siglo XII el racionalismo.

Para esta corriente el medio para producir conocimiento es la razón. Siendo sus principales representantes Descartes (Frances), Spinoza (Holandes) y Leibniz (Alemán). En el siglo XIX evoluciona hacia la hermenéutica, que en el siglo XX se diferencia en tres vertientes: fenomenología,

materialismo histórico o marxismo y emergente o teoría de sistema.

En la época actual la fenomenología evoluciona hacia el interpretativismo, interaccionismo simbólico y el humanismo. Por su parte, el materialismo histórico o marxismo evoluciona hacia la teoría crítica. En cuanto, al paradigma emergente se diferencia en cuatro vertiente: estructuralismo, constructivismo, ecológico y complejidad.

Es importante señalar que las corrientes filosóficas o epistemológicas, en este caso, reciben diferentes nombres según el autor que los considere. Así se tiene que Manrique y Otros (1996) cita a Taylor y Bogdan que plantea dos: positivismo y fenomenología; Carr y Stephen Kemmis que hablan de tres: positivista, interpretativo y crítico; Popkewitz señala tres: empírico-analítico, simbólico y crítico.

Por su parte Padrón (1998) habla de tres: racionalista-deductivo, empirista-inductivo y fenomenológico-interpretativo o sociohistoricista. Barrera (1999) habla de modelos epistémicos

originarios y derivados, los cuales se presentan en el cuadro 4, a continuación.

Cuadro 4
Modelos Epistémicos

Originarios	Derivados		
Naturalista	Materialismo Economicismo Funcionalismo		
Idealista	Dialectalismo Trascendentalismo		
Realismo	Sociologismo Escepticismo Empirismo	Pragmatismo Positivismo	Cibernetismo
Humanismo	Racionalismo	Estructuralismo	
Holismo			

Fuente: Elaboración propia con base a Barrera (1999)

El naturalismo es una corriente filosófica que según Barrera (1999) está presente en el naturalismo hindú, el tao y en otras vertientes del orientalismo, en la cual el conocimiento se obtiene por procesos de interiorización y de reflexión. De esta corriente originaria se derivan el materialismo, el economicismo y el funcionalismo.

Otra corriente originaria es el idealismo, postura que da primacía a las ideas en la percepción de la realidad y la producción de conocimientos. De este se derivan dos modelos: dialectismo y trascendentalismo.

El realismo como corriente originaria plantea que el conocimiento es producto de la realidad percibida por los sentidos. De este se derivan el sociologismo, el escepticismo y el empirismo. Del escepticismo se deriva el pragmatismo y de este a su vez el cibernetismo. Por su parte del empirismo se deriva el positivismo.

El humanismo es considerado por este autor como una corriente no formal, que privilegia el estudio y comprensión del ser humano. De este se deriva el racionalismo y de este el estructuralismo. El autor citado, también, plantea como corriente filosófica o modelo epistémico el holismo, según el cual el conocimiento es variado y complejo, por lo cual ha de apreciarse de manera interdisciplinaria y transdisciplinaria.

Los planteamientos señalados permiten asumir, a efecto de este texto y de acuerdo con Moreno (ob cit), como grandes sistemas filosóficos al idealismo y realismo.

Corrientes filosóficas contemporáneas

No obstante, lo señalado pareció interesante plantear algunas corrientes filosóficas, que si bien algunas no son totalmente nuevas, se asumen como contemporáneas por sus desarrollos más recientes o por las posibilidades que aún puedan representar. Entre estas se consideran: el existencialismo, pragmatismo, evolucionismo, vitalismo, postestructuralismo y, específicamente, a nivel de América Latina se discuten la filosofía Inculturada y la filosofía intercultural.

El **existencialismo** de acuerdo a Astrada (1944) es una corriente filosófica con un marcado interés en el ser del hombre singular, histórico, entregado en su peculiar existir, a su ser y hacer. Este hombre concreto debe construir el punto de partida y también la meta de la filosofía. De modo que la existencia y su esclarecimiento es la tarea fundamental de la filosofía.

Por consiguiente la existencia como tal no puede ser objeto de conocimiento, en la acepción gnoseológica tradicional de esta palabra.

En virtud de esto hay diversos tipos de existencialismo, que según el autor citado pueden ser: (a) existencialismo, que da prelación a los contenidos onticos de la existencia humana y a la inmanencia de sus modos estructurales. (b) existencialismo humanista, predominio del factor subjetivo, antropológico y adopta criterios idealistas; (c) existencialismo fenomenológico, hermenéutica de la existencia humana (d) existencialismo católico, el problema de la existencia como transito queda mediado por exigencias de tipo dogmático y confesional.

Entre sus representantes están: Kierkegaard, la subjetividad y el salto de la fe; Jasper, que plantea tres aspectos del ser: estar ahí, ser uno mismo y el ser en sí; Nietzsche, asume al hombre como ser incompleto por lo que debe transformarse en un superhombre; Camus, con su teoría del absurdo, vivir la vida en

rebeldía y Sartre con el ser-en-sí, el ser-para-si y el ser-para-otro, libertad y responsabilidad del hombre por sus elecciones.

El **Pragmatismo** para López (2006) es una posición filosofíca según la cual el criterio de verdad es lo útil, lo valioso. El hombre es un ser practico, de voluntad y de acción. Según Barrera (1999) “el conocimiento radica en la práctica, y es la actividad lo que permite conocer y a su vez, sustenta lo conocido” (p. 75). Es una corriente derivada del escepticismo. Se ha desarrollado principalmente en Estados Unidos e Inglaterra, siendo su fundador James. Otros pensadores son Nietzsche y Simmel, quien plantea una filosofía del dinero.

De acuerdo a Campos (2009) el pragmatismo es una filosofía de investigación práctica y aplicable, que rechaza la incompatibilidad de paradigmas. Para el pragmatismo un pensamiento es verdadero cuando es útil y fomentador de la vida. Propone que la vida es una solución de problemas y que la función cognoscitiva está al servicio de la voluntad para ponerlo en marcha.

Según Houser (2006) en el pragmatismo se encuentran tres elementos clave: (a) el significado está asociado a repercusiones prácticas, (b) la función del pensamiento se concibe como una guía para la acción y (c) el examen de la verdad consiste en las consecuencias prácticas de la creencia.

Para Greene (2007) la esencia del pragmatismo es convocar a varios modelos mentales en el mismo espacio de búsqueda teniendo como fin un dialogo respetuoso y que se nutran entre sí, además que colectivamente se genere un mejor sentido de comprensión. Involucra una multiplicidad de perspectivas, premisas teoréticas, tradiciones metodológicas.

Es la búsqueda de soluciones prácticas y operativas para ejecutar investigaciones, utilizando los criterios y diseños que son más apropiados para una situación y contexto particular. Es un tipo especial de pragmatismo que implica una fuerte dosis de pluralismo.

San Baldomero (2001) señala que el pragmatismo comprende una pluralidad de doctrinas que, si bien tiene un conjunto de características comunes, encierran también una innegable diversidad, como lo muestra la obra de Lovejoy (1908), Los Trece Pragmatismos. No obstante ha adoptado dos formas fundamentales: (a) una metafísica, que es una teoría de la verdad y la realidad con James y Schiller y una forma metodológica, que puede describirse como una teoría del significado con Peirce, Mead y Dewey.

Algunos asumen al pragmatismo como postura filosofica que sustenta los métodos mixtos, desde este punto de vista no pretende estandarizar las visiones de los investigadores, asume que ellos posen diferentes valores y creencias tanto personales como respecto a los enfoques investigativos. De tal manera que esta diversidad no es un problema, sino una fortaleza potencial de la investigación.

Desde este punto de vista y según Onwuegbuzie y Johnson (2008) es ecléctico, es decir, reúne diferentes estilos, opiniones, puntos de vista, incluye múltiples técnicas y luego selecciona combinaciones

según el asunto de interés, de modo de ofrecer mejores oportunidades para enfrentar planteamientos significativos e importantes de investigación.

A Rorty se le considera uno de los principales impulsores y renovadores del pragmatismo; así mismo es asumido como uno de los más polémicos filósofos de la contemporaneidad. El pragmatismo de origen norteamericano con Dewey y otros, casi desaparece en la segunda mitad del siglo XX para posteriormente reaparecer con las contribuciones de Quine a la filosofía analítica, después en la obra de Rorty y otros, hasta terminar en la actual popularidad de la filosofía pragmatista en Europa y América.

Esta corriente caracterizada por su pluralidad interna, como ya se ha señalado, nace con una vocación multidisciplinar, sobre todo si se consideran tres de sus representantes originarios: Peirce, que con base en Kant se ubica sobre todo en los ámbitos de la lógica, epistemología y la semiótica; James que se irá hacia la psicología y la filosofía de la religión, mientras que Dewey, hegeliano, extenderá su obra hacia todas

las áreas de la filosofía (lógica, epistemologia, ética y estética) y de las ciencias sociales (psicología, sociología, antropología, pedagogía, ciencias políticas).

La herencia del pragmatismo se diluyó en distintas disciplinas. Mientras que Cooley y Mead desarrollan una vertiente más sociológica, el interaccionismo simbológico. Morris se concentró en la filosofía del lenguaje procediendo de una fusión de pragmatismo, naturalismo, marxismo y filosofía analítica, dando un rasgo cada vez más radical al pensamiento pragmatista.

Al pragmatismo americano original pueden ser adscritas personas tan diversas como Holmes y Grant (juristas), Green, Fiske (biólogos), Royce, Niehbur (teólogos) y Trilling, Dubois (críticos literarios), entre otro. De acuerdo a Rodríguez (2003) el pragmatismo desarrolla los puntos de contacto entre filosofía y ciencia, especialmente psicología, arte y religión. Sus motivos serian fundamentalmente morales, más concreto que abstractos, más prácticos que teóricos,

más éticos y políticos que ontológicos y epistemológicos.

Así pues el pragmatismo entra en un claro declive, producto de su vaguedad, como de la aparición de programas filosóficos más sólidos y autónomos. Hasta reaparecer en los años sesenta una revitalización del pragmatismo con Quine, Rorty y otros, como Goodman, Davidson, Putnam, el Wittgenstein tardío y sus sucesores: Ryle, Toulmín y Austin. Rorty será el caso ejemplar, ampliando audazmente los horizontes pragmáticos hacia Nietzsche, Freud, Heidegger, Foucault, Derrida y Lyotard.

La posición de Rorty es conflictiva porque intenta alejarse de la filosofía postmoderna pero no de sus autores. Se postula como la perspectiva filosófica idónea para el desarrollo de una versión antiesencialista y antirepresentacionista de lo femenino, entendido como la articulación de un nuevo léxico y el despliegue político de una nueva comunidad de pertenencia concreta y sexuada.

Para este autor el propósito de la filosofía no era proporcionar verdades eternas sino sostener una conversación. De acuerdo a Rorty (1996) la investigación no tiene ningún otro límite que el que impone la conversación. Creía que la filosofía debía girar sobre el diálogo, los textos múltiples y no ser solo una vana búsqueda de certezas absolutas.

Para el pragmatismo no puede darse una diferencia epistemológica entre lo concerniente al ser y el deber ser, ni una diferencia ontológica entre hechos y valores, ni tampoco una separación metodológica entre la racionalidad científica y la moral. De ahí que se debe olvidar la pretendida objetividad para dedicarse a afianzar la solidaridad y dedicarse a la conversación participativa con las creencias, anhelos, deseos de aquellos con los que toca convivir.

Ser pragmático al modo de Rorty según Vegas (1996) significa“…aceptar con todas sus consecuencias la contingencia (real no metafórica) de la voz filosófica haciendo de esta...uno de los instrumentos de la cultura occidental, pero no el único”

(p. 52). De ahí que se le confiere a la filosofía una utilidad social fundamentalmente.

Es así radicalmente diferente de la moral y de la política. Rorty renuncia a erigir la razón filosófica como juez único de la cultura; en lugar de esto propone utilizar y servirse de textos de la cultura occidental que puedan ayudar a hacer que la filosofía ponga en práctica modos de armonizar intereses presentes y de los asuntos concretos de los problemas cotidianos de la comunidad de cada cual.

El **evolucionismo social** según su principal representante Spencer plantea que la evolución es la integración de la materia y la disposición concomitante del movimiento por el cual la materia pasa a un estado de homogeneidad determinada y coherente. Puede hablarse de evolución de la sociedad hacia un tercer estadio de colaboración, cósmica o universal, además de la biológica. Hay múltiples doctrinas filosóficas que se fundan en el evolucionismo, que en la mayoría de las cosas tienden al darwinismo. Entre estas corrientes

destaca el evolucionismo emergente de Morgan y holista de Smuts.

Según Ferrater Mora (2015) en las últimas décadas entre los filósofos de la naturaleza surge la idea de que el concepto de evolución en los organismos biológicos es parte de un concepto general de evolución que afecta a la naturaleza inorgánica y que culmina en el hombre y en la cultura e historias humanas. Este esquema evolucionista ha sido definido por autores que ven la evolución en el sentido espiritual como Lecomte y Theilhard de Chardin y los que las ven ajena a toda valoración, como el neodarwinismo con Huxley.

Otros representantes además de los ya nombrados son: Tylor (evolución cultural), Morgan (el parentesco como elemento fundamental en el funcionamiento de las sociedades y Frazer (la humanidad ha transitado por tres etapas: pensamiento mágico, religioso y el de la ciencia).

El **vitalismo** es una posición filosófica caracterizada por postular la existencia de la fuerza o impulso vital sin el que la vida podría ser argumentada.

Exalta la vida en toda su magnitud y con todas sus consecuencias. Sus pensadores coinciden en calificar la vida como la realidad principal, interesados en conocerla y comprenderla. Su preocupación central es aclarar la naturaleza de la vida. Desde este punto de vista, entiende la realidad como proceso, tratan del ser en devenir por lo que tienen su antecedente en Heráclito. Abandona el concepto tradicional de razón abstracta o científica para considerar la razón vital o histórica.

El vitalismo de acuerdo a Cancel (2012) ofrece una respuesta eminentemente metafísica. Su premisa esencial es que la vida es animada por una entidad sustancial, es decir un ser, algo que es y existe. Una sustancia real y universal, pero su expresión concreta es diversa, contingente y cambiante.

Esta esencia recibe varias denominaciones: impulso vital para Emerson que creía que todo estaba relacionado con Dios o Elan, fluir vital para Bergson. Estas dos posturas coinciden en que la vida no es energía, es más que física, biología y química por lo

que no puede ser explicada por las ciencias naturales, por lo tanto es una corriente que se opone al materialismo y al positivismo.

Entre sus pensadores destaca Nietzsche, para quien el valor de la vida no es la felicidad, ni la virtud, sino la voluntad de poder. El ideal de la grandeza humana es el superhombre caracterizado por su voluntad de dominio sobre sí mismo y los demás, creador de sus propios valores y legislador de sí mismo.

Bergson para quien la duración de la existencia humana y la vida psíquica expresa el incesante devenir de la vida que va cambiando en el pasado siendo impulsados hacia el presente mediante la memoria. La intuición consiste en la capacidad de penetración en la interioridad del ser, es producto de los dos modos de conocer: el instinto y la inteligencia.

Ortega y Gasset influido por el neokantismo de Cohen, plantean que la realidad radical de la que surgen las demás es la vida; entendida como la actividad del yo hacía un hacerse, integrado en su ser las cosas que le rodean, lo que significa que el yo va

haciéndose con las cosas del contexto. La razón le sirve al hombre para captar las realidades que constituyen la vida misma y por ello, es una razón vital, por lo que defiende el racionalismo que es intelectualista.

El **postestructuralismo e**s una corriente filosófica que nace en los 70 y llega hasta la actualidad. De acuerdo a Castellano (2009) es una corriente del pensamiento que se desarrolla en, desde y sobre la postmodernidad. Junto al estructuralismo pretender desenmascarar el orden existente, lo instituido en la realidad.

El estructuralismo revela una estructura que antes no se percibía, mientras que el postestructuralismo revela porque y en que se sostiene dicha estructura. Hace una reinterpretación de los pensamientos de Marx, Nietzsche y Heidegger. Comparte una preocupación general por identificar y cuestionar las jerarquías implícitas en la identificación de oposiciones binarias que caracterizan el estructuralismo y la metafísica.

Sus principales pensadores son, entre otros, Derrida que critica a la filosofía clásica, a la metafísica y la razón e introduce la deconstrucción; Deleuze que insiste en el devenir, la imposibilidad de asegurar un fundamento para el conocimiento, significa la oportunidad de inventar, crear y experimentar; Vattimo quien propone un pensamiento que el mismo denomina débil en oposición al pensamiento fuerte o metafísico de la tradición, capaz de abrirse a la experiencia compleja, plural y del mundo actual.

Foucault con el concepto de discurso de poder, que se construye en cada época en función de un poder y de sus intereses; Barthes que plntea el texto como tejido de códigos, implica que la interpretación de un texto o de un signo que es su significado, no es más que la generación de otro signo u otro texto que, a su vez pueden ser interpretados mediante la producción de nuevos signos.

La **filosofía inculturada** plantea un filosofar a partir de la sabiduría popular latinoamericana, que es un nosotros, el pueblo, parece ser una oposición entre filosofía como punto de partida y el arraigo histórico en

una cultura en una circularidad abierta, vivificante. Esto porque la sabiduría popular no es solo logos de sapiencial, sino que también es simbólica y ético-histórico

Las principales categorías de esta corriente filosófica son: estar, nosotros y la mediación simbólica, el símbolo y no el concepto seria el elemento de la sabiduría popular y su particular racionalidad, la sapiencial. El contenido de esta filosofía implica el último sentido de la vida, su horizonte es el humus cultural latinoamericano, su forma la mediación simbólica y el sujeto: el nosotros, el pueblo.

Su principal proponente es el filósofo y sacerdote Jesuita argentino Juan Carlos Scannone y surge como una crítica a la filosofía de la liberación latinoamericana. Da un paso más allá de la dialéctica hegeliana introduciendo el concepto de analéptica y de analogía, logra comprender la analogicidad en forma de analéptica, que se apertura tanto a la transcendencia vertical como horizontal permitiendo el aparecer de la alteridad del otro y de las culturas. De

acuerdo a Zielinski (2013) está comprensión analítica le permite desarrollar “un nuevo filosofar inculturado e histórica y socialmente contextuado, sin perder por ello vigencia analógica universal” (p.183).

La **filosofía intercultural** de acuerdo a Tamayo-Acosta (2011) plantea la universalidad no en el ámbito de la tensión universal-particular como la filosofía Interculturada, sino como interdialogica de horizonte, dialogo entre universos contextuales que manifiestan su voluntad de universalidad a través de la comunicación horizontal. La metodología es el dialogo multilateral (poli-logo).

Apunta a una nueva forma de ejercitar el que hacer filosófico en beneficio del mejoramiento social y cultural de los seres humanos. Así una filosofía intercultural transformada ayuda a comprender que las diferencias culturales y sus correspondientes modos de vida no son contradicciones que amenazan la vida de la humanidad, al contrario el cultivo de las diferencias es un elemento básico para la praxis de la tolerancia y el pluralismo.

No deben por tanto ser neutralizada, sino que deben ser potenciadas desde sí mismas y mediante la comunicación. Esto implica a su vez el derecho que tienen las culturas y los pueblos de ver el mundo de manera distinta y hacerlo según su propia manera de vivir.

Para Yika (2011) la filosofía intercultural empieza afirmando la contextualidad es decir, significando los conceptos en tanto que son lugares culturales, se entiende entonces como recuperación de la dignificación de los parajes del mundo como condición indispensable y fundamento para gozar una nueva topografía del mundo.

Lo que se trata es de promover un cambio de perspectiva ya que querer ver la diversidad contextual y/o la pluralidad cultural no contradice la búsqueda universalidad, es más bien el presupuesto que se necesita para una comunicación sobre posibles universales compartidos en y desde las diferencias.

Su principal proponente es el filósofo cubano Raúl Fornet-Betancourt como critica a la filosofía

incultural si bien reconoce que ·”debe ser tomado como un paso importante en la toma de conciencia del desafío de la interculturalidad…” (p.72). Plantea que la filosofía intercultural se caracteriza por lo inédito, autenticidad, con una actitud hermenéutica inclinada hacia el intercambio y el contraste de culturas.

Esto sin caer en la descalificación pero descentrada del predominio europeo, dotada de la conexión, comunicación y la razón discursiva, considerando a cada actor y creadora de la solidaridad, entre todos los seres humanos, dialogando con otras tradiciones y con tendencia a la creatividad. Fornet-Betancourt (2021) plantea a la filosofía como fuerza espiritual que molesta, para constituir alianzas, para responder por el desafio antropológico de la época.

II.MÉTODOS DE LA FILOSOFÍA

Una de las actividades básicas del filósofo es su disposición de admiración y de curiosidad insaciable frente al universo y el propio ser humano. El concepto de método ha sido suficientemente definido como el camino "que según Fernández Gómez traduce la idea de ir a lo largo del (buen) camino; es decir la forma de proceder en cualquier dominio..." (p. 288). Es decir el mejor camino para llegar al conocimiento (método de invención) y también para difundirlo (método de exposición). Por su parte, la metodología es la teoría del método.

La importancia de la metodología es obvia en cualquier disciplina. Kant decía que el uso de la inteligencia requiere un método. No suple el talento ni el esfuerzo, pero es un factor de seguridad en cuanto que determina los medios de investigación que conduce al conocimiento y de economía de tiempo y esfuerzos.

Los métodos pueden variar según la realidad a investigar o la clase de proposición que se pretende descubrir. Entonces, ¿Qué son los métodos de filosofar? Responder esta interrogante, implica reconocer que lo que sirve a la filosofía y de lo que sacan provecho otras disciplinasn es de la riqueza conceptual, de la discusión, que esta ligada al desacuerdo, el debate y a la apertura de sus preguntas.

Los métodos de la filosofía deberán tender a lograr una claridad, amplitud y precisión explicativa mayor. Se trata de acercarse a los mejores planteamientos posibles para los problemas, que no tienen una única alternativa, de forma que la elección queda a manos de cada individuo, no de la razón o de la verdad. Así para Bochenski según Fernández Gómez (2014) pueden considerarse cuatro métodos fundamentales en el pensamiento filosófico contemporáneo:

-Fenomenológico, intuición intelectual y descripción de lo intuido.

-Semiótico, basado en el análisis linguistico y en el sentido semántico.

-Axiomático, que da por sentado ciertos axioma o enunciados que sirven de punto de partida para deducir lógica y rigurosamente otros enunciados.

-Reductivo, incluye la inducción y reducción o inductiva.

Un trabajo no identificado de internet nomba los siguientes: Mayaeútica, físico-ontológico o empírico racional (Aristoteles, Tomas de Aquino), racionalista (Descartes), empirista (Hume), trascedental (Kant), analilitico-linguistico (Wittenstein), Fenomenológico (Husserl) y hermeneútico (Nietzche).

Por su parte, Justo Soto Castellano (s/f) señala el mayeútico, deductivo (Aristóteles), escolastico (Tomas de Aquino), la duda metódica (Descartes), inductivo (Aristóteles), Dialéctica (Fitche, Hegel, Marx), Fenomenológico (Husserl) e incorpora el pensamiento complejo (Morín).

En tal sentido los métodos de la filosofía han variado de acuerdo con los distintos sistemas,

corrientes y pensadores, los principales se muestran en el cuadro 4, a continuación.

Cuadro 4
Métodos de la filosofía

Método	Pensador	Características
Mayéutica	Sócrates	Hacerse preguntas
Dialéctica	Platón	Contraposición de ideas
Lógica	Aristóteles	Inferencia Silogismo
Duda Metódica	Descartes	Logra una intuición indubitable de la verdad
Transcendental (razón)	Kant	Se fundamenta en el análisis de las condiciones a priori del conocimiento
Analítico-lingüístico Fenomenológico	Wittgenstein Husserl	Resuelve los problemas del lenguaje Intenta llegar al conocimiento de las esencias de las cosas, por medio de la reducción fenomenológica que sucesivamente va apartando del objeto todo lo que no es esencial.
Dialéctica/ Materialismo Dialectico	Hegel Marx	Se basan en los conceptos de movimiento, cambio, transformación y desarrollo
Hermenéutico	Nietzsche Heidegger Gadamer Ricoeur	Supone que la reflexión es ya una interpretación, lo que supone explicitar los presupuestos culturales

Fuente: Elaborado por Villegas, C (2016) con base a varios autores

De acuerdo a Estuardo (2016) la mayéutica es un método que ha sido recuperado por la filosofía práctica para desterrar prejuicios u errores. El método transcendental sigue presente en la filosofía contemporánea, siendo reforzado por las competencias gramaticales universales de Chomsky y se encuentra presente en el fenomenológico.

El analítico–lingüístico se sigue utilizando aunque se queda en un uso muy limitado del lenguaje. El fenomenológico ha sido muy utilizado sobre todo en la filosofía política y de la cultura. Por otra gran parte de la filosofía actual se basa en el método hermenéutico.

III.TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTIFICA

“Abrirse a la realidad, como una flor, en nuestro espíritu”
Lotze

La teoría del conocimiento o gnoseología, trata de los problemas del conocimiento, de las relaciones entre el objeto y el sujeto en el plano más general y abstracto. Es el estudio del conocimiento en sí mismo. Desde la antigüedad, la filosofía ha considerado el conocimiento humano como uno de sus objetos de estudio y ha creado una doctrina del conocimiento o gnoseología, pero es a partir de la Edad Media, durante los siglos XVI y XVII cuando se convierte en una disciplina filosófica específica e independiente, que en el siglo XIX recibe el nombre de teoría del conocimiento.

Por su parte, la epistemología, teoría del conocimiento científico, nace en el siglo XX como filosofía de la ciencia, disciplina que trata de sustituir en un sentido más amplio a la tradicional teoría del conocimiento. Tiene por objeto la crítica de las ciencias

y el estudio de los principios en que han de basarse. El filósofo ingles John Locke debe ser considerado su fundador según Hessen (1989).

Sin embargo, como verdadero fundador de la teoría del conocimiento en Europa es Kant, que en su principal obra epistemológica la Crítica de la razón pura (1781) llama método trascedental al procedimiento que emplea en esta. Este método no investiga el valor lógico del conocimiento, trata de fundamentarlos, de dar razón de este.

Se ocupa no tanto de los objetos mismos, sino sobre el modo de conocimiento de objetos en general, en cuanto que tal modo debe ser posible a priori. La causa y la forma como se origina el conocimiento lo hace el método psicológico.

En Fitche sucesor de Kant, la teoría del conocimiento toma por primera vez la denominación de teoría de la ciencia. Entonces la teoría del conocimiento o epistemología aunque ha sufrido cambios a través de la historia, existe una fuerza común que la anima desde siempre y es la búsqueda

de la verdad como idea reguladora, que lleva implícita una visión del hombre. De ahí que la epistemología se relaciona con la manera de generar conocimientos científicos.

La epistemología de acuerdo a Leal (2005) “estudia, evalúa y confronta los diferentes elementos, concepciones, fundamentos y estructuras que presenta el proceso de producción del conocimiento científico” (p 40). Como se puede ver, la epistemología se relaciona con el origen del conocimiento científico desde el punto de vista de su validez.

En un sentido pragmático, Briones (2002) explica que en forma general, la epistemología se define como el análisis del conocimiento científico. En términos más específicos, esta disciplina analiza los supuestos filosóficos de las ciencias, su objeto de estudio, los valores implicados en la creación del conocimiento, la estructura lógica de sus teorías, los métodos empleados en la investigación y en la explicación o interpretación de sus resultados, la confirmabilidad y refutabilidad de sus teorías.

Hoy día la ciencia se concibe de diversos modos; por lo tanto, no hay una epistemología única sino varias en pugna, las cuales han originado varios enfoques epistemológicos, es por lo que León Rugeles (ob cit) señala de modo implícito que se requiere una epistemología democrática, pluralista e integral.

Independientemente de sus diferencias, se asume que la epistemología es la rama de la filosofía que estudia el proceso de investigación y su producto: el conocimiento científico; es por lo que algunos pensadores señalan que en estos tiempos es preferible hablar de gnoseología ¿Qué opina ud ?

En este contexto y de acuerdo a Martinez et al (2017) en la producción de conocimientos hay cuatro categorías involucradas: el sujeto que aprehende o sujeto cognoscente, el objeto que se conoce, el acto psicológico de conocer y las representaciones de lo conocido.

Aspectos del conocimiento

El conocimiento consiste en la formación de una idea o imagen del objeto y la verdad del conocimiento

estriba en la concordancia de tal imagen con el objeto, función esta que corresponde a la teoría del conocimiento. Cuando se atiende a la relación sujeto y objeto se entra en el verdadero problema del conocimiento, que se manifiesta en cinco vertientes: la posibilidad, el origen, la esencia, los tipos y el criterio de verdad del conocimiento.

Posibilidad del conocimiento

Se refiere a si es posible conocer para responder a lo cual surgen cinco corrientes: dogmatismo, escepticismo, subjetivismo, relativismo, pragmatismo y criticismo.

El **dogmatismo** es la posición filosófica más antigua y primigenia que se refiere a una doctrina dejando de lado los hechos o argumentos que ponen en duda los principios que se aceptan sin realizar ninguna observación, ni examen. Según Ferrater (1998) se puede interpretar de tres maneras:

-Como lo hace el realismo ingenuo que considera que las cosas se pueden conocer en sí y que este conocimiento es efectivo en el trato cotidiano y directo de las cosas. Da por supuesto la posibilidad y la

realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. El conocimiento supone la capacidad cognoscitiva del hombre y que la realidad de hecho existe, su preocupación es la naturaleza.

-Como total y absoluta confianza de la razón como forma de conocimiento.

-Como total aceptación a los principios que la autoridad impone. En este dogmatismo no se produce la reflexión epistemológica.

Por su parte Rokeach (1960) citado por Etchezahar y col (2012) propone el dogmatismo como la convergencia de tres variables íntimamente relacionadas: los sistemas cognitivos, el autoritarismo y la intolerancia. De acuerdo a estos autores el punto neurálgico del concepto es que no se supone necesariamente la adhesión a un sistema institucionalizado de creencias, ya que cada persona puede ser dogmática a su manera, de acuerdo a sus creencias acerca de la realidad. Sus principales representantes son Tales de Mileto, Anaximandro, Pitágoras, Heráclito y Parménides.

El **escepticismo** es un término proveniente del griego skepsis (investigación, duda, indagación) es una corriente filosófica de la antigüedad que se caracteriza por rechazar la posibilidad que se pueda encontrar un significado absoluto a lo real, de que puede haber alguna verdad, proponiendo en consecuencia, la epojé o suspensión del juicio y la realización de la investigación como actitud más sabia y coherente frente al problema del conocimiento.

De acuerdo a Hessen (1989) para esta corriente el sujeto no puede aprehender al objeto. El conocimiento, en el sentido de una aprehensión real del objeto es imposible. Su atención se dirige íntegramente a los factores subjetivistas del conocimiento humano.

Su fundador es Pirrón de Elis según quien si no se llega a un contacto del sujeto y el objeto, a la conciencia cognoscente le es imposible aprehender su objeto, no hay conocimiento. En un escepticismo mitigado no hay verdad, ni certeza, sino solo probabilidad. Otros de sus pensadores son Montaigne quien habla de un escepticismo ético y Hume que

plantea un escepticismo metafísico. En Descartes que proclama el derecho de la duda metódica, se puede hablar de un escepticismo metódico.

El **relativismo** afirma que si existe una verdad y si es posible conocerla, pero tiene una validez limitada. Defienden que dependiendo de las circunstancias una opinión puede ser válidas o no serlo. Al depender del punto de vista de cada individuo habrá tantos conocimientos validos como puntos de vista, por esta razón, el criterio de verdad de un punto de vista es subjetivo.

El **subjetivismo** como corriente asociada, limita la validez al sujeto que conoce. No existen verdades de validez universal. Según el relativismo la validez está sujeta a diversas circunstancias externas: el tiempo, el lugar, el grupo social, entre otras. Esta corriente también nace en la antigüedad con Protágoras como su principal representante. Otros pensadores son: San Agustín, la Escuela de Manburgo y Spengler quien formula un relativismo cultural.

El **realismo humano** es una postura ontológica intermedia, propuesta por Putnam (2002) como una alternativa actual que trata de mantener el equilibrio del relativismo y el realismo. Según León (2012) “consiste en no separar vida y conocimiento, pues en la práctica caminan juntos” (p.252). Solo la vida y no solo una razón aislada pueden proporcionarnos conocimiento verdadero. El camino de la verdad es cultural, no relativo.

La apertura al pluralismo del conocimiento desde cada cultura no anula el dialogo, se trata de conseguir en la relación respetuosa y tolerante formas alternativas de vida y tener la libertad de decidir que concepción es mejor. Pluralismo no significa relativismo. Una de las características del pensamiento de Putnam basada en el **pragmatismo**, es su empeño por destruir dicotomías, que el autor ve como condición de posibilidad para construir una tercera vía ente el realismo y el relativismo.

Sostiene que el termino verdad es un término con sentido, si bien está de acuerdo en no asumirla como correspondencia entre el pensamiento y las cosas tal

como son en sí misma. De ahí que señala que la tarea no consiste en alcanzar una descripción verdadera del mundo, sino en ofrecer imágenes de la situación humana en el mundo discutible importante y lleno de significado.

Para León (ob cit) existe la objetividad (no se puede prescindir de esta, ni de la certeza) “pero no se trata de una objetividad absoluta, sino humana” (p.242). No se trata de desechar la noción de realidad sino de percatarse que continuamente se requiere renegociar la concepción de la realidad en la medida que el lenguaje y la vida evolucionan. Esto porque lenguaje, pensamiento y vida son parte de la realidad.

Es decir percatarse que la razón humana es a la vez inmanente (no se encuentra fuera del lenguaje ni de las instituciones) y trascendente (el conocimiento no depende únicamente de la obra humana). Esta es una **concepción pragmatista de la verdad**, que supone el concepto de relatividad conceptual pero no conlleva escepticismo ni relativismo. Es incierta, debe estar sujeta a verificación y discusión pública, en un

proceso de negociación. Lo importante es trabajar en común

El **criticismo** de acuerdo a Hessen (1989) es una postura intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo. Esto por cuanto **subjetivismo, relativismo y pragmatismo son formas de escepticismo**. El criticismo plantea que es posible el conocimiento, que existe la verdad. Coloca junto a la confianza en el conocimiento humano, una desconfianza hacia el conocimiento particular. Examina todas y cada una de las aseveraciones de la razón humana y nada acepta con indiferencia.

Su proceder es reflexivo y crítico. De acuerdo a Ríos (2007) el conocimiento es posible pero no se puede aceptar sin hacer antes una crítica de las condiciones en que el sujeto conoce y las condiciones en que se da el objeto, debe ser fundamentado. Su fundador es Kant y como tal constituye un aspecto peculiar del criticismo general, que puede ser considerado como método y aplicado como sistema.

León (2012) intenta conciliar la experiencia sensible con la razón del sujeto que conoce, admite

que las representaciones de la mente corresponden a algo existente fuera del hombre. Para Hessen (ob cit) el críticismo general es la única posición razonable ante la cuestión de la posibilidad del conocimiento, lo que no significa aceptar necesariamente la filosofía kantiana.

Origen del conocimiento

El problema del origen del conocimiento, tiene que ver con dos aspectos: el psicológico, cómo surge el conocimiento en el sujeto que piena y el lógico, que determina la validez del conocimiento. Para responder a lo cual ha aparecido una gran cantidad de perspectivas epitemológicas en torno a posiciones filosóficas. Entre estas las cuatro principales posiciones son: racionalismo, empirismo, intelectualismo y apriorismo.

El **racionalismo** establece que la razón es la fuente principal del conocimiento, y este sólo es válido cuando es necesario y universal. El planteamiento más antiguo del racionalismo aparece en Platón, quien señaló que las cosas que se ven y palpan son copias

imperfectas de las formas puras estudiadas en la matemática y filosofía. De ahí que sólo el razonamiento abstracto de esas disciplinas proporciona un conocimiento verdadero, mientras que las percepciones producen opiniones vagas e inconsistentes.

En la edad moderna surgió otra tendencia racionalista con Descartes, considerado el padre de la filosofía moderna y Leibniz su seguidor. Se trata de la teoría de las ideas innatas, según la cual poseemos como innatos, un determinado número de conceptos básicos del conocimiento.

El **empirismo** señala que la única causa del conocimiento humano es la experiencia. Sus defensores frecuentemente vienen de las ciencias naturales. Las afirmaciones empíricas aparecen desde la antigüedad aunque su verdadero fundador es Locke quien distingue dos tipos de experiencia: externa (sensación) e interna (reflexión). Este empirismo fue perfeccionado por Hume.

En el siglo XIX, el empirismo puede ser encontrado en Stuart Mill quien afirma que también el

conocimiento matemático proviene de la experiencia. El empirismo propone una ruptura entre el sujeto y el objeto. Dado que el racionalismo y el empirismo son extremos contrarios, surgen tendencias intermedias, que en este caso son el intelectualismo y el apriorismo.

El **intelectualismo** admite que existen juicios lógicamente necesarios y universalmente válidos, que se establecen no sólo sobre objetos ideales, sino también sobre objetos reales, pero tales juicios proceden de la experiencia. El intelectualismo estima que la conciencia lee en la experiencia y extrae sus conceptos. Su axioma básico es que "nada existe en el entendimiento que no haya estado antes en los sentidos." Su fundador es Aristóteles. Esta tendencia tiene más afinidad con el empirismo.

El **apriorismo** es un segundo esfuerzo de intermediación entre el racionalismo y el empirismo que también considera que la razón y la experiencia son la causa del conocimiento, pero establece que en el conocimiento existen algunos elementos a priori que

son independientes de las experiencias, por lo que se acerca más al racionalismo.

Sin embargo, tales elementos son puramente formales, no son contenidos, sino formas de conocimiento que deben tomar su contenido de la experiencia. Kant es el fundador de esta corriente. De acuerdo a Hessen (1989) ya la psicología ha probado que la formación del conocimiento es producto de factores racional y empírico; no obstante a juicio de este autor "…la razón asiste al apriorismo puesto que aun en el conociminento de las ciencias reales existen factores a priori" (p.46).

Esencia del conocimiento

Este problema tiene que ver la forma como se manifiesta la relación sujeto y objeto del conocimiento. Las alternativas que surgen según Hessen (ob cit) son (a) premetafísica (objetividmo y subjetivismo); (b) metafísica (realismo e idealismo). Martínez et al (2017) plantea además el fenomenalismo de Kant (2007) y el construccionismo.

El **objetivismo** sostiene que la realidad y su significado existen independientemente del sujeto que

conoce. De acuerdo a Hessen (ob cit) el objeto es el factor más importante de los dos elementos involucrados en la relación cogmoscitiva. El objeto se presenta ante la conciencia cognoscente, como algo ya definido por naturaleza.

Olivé (2006) señala que esta perspectiva supone “una realidad objetiva que impone a la razón sus límites y su extensión, así como los métodos obligatorios para llegar a conocer genuinamente los hechos de esa realidad” (p.100).

El objeto es una realidad objetiva, cognoscible por la mente, pero independiente de cualquier pensamiento humano. De acuerdo a Villoro (1993) citado por Olivé se puede hablar de objetividad en dos sentidos fundamentales:

- El primero de estos según Moulines (1991) se refiere a la existencia de un hecho, que en nada depende de algún sujeto, ni individual ni colectivo.

-El segundo se refiere a la posibilidad de reconocimiento público, de que hay una situación de hecho en una comunidad determinada.

Desde esta perspectiva, lo que es saber objetivo en una sociedad para una comunidad epistémica, puede no serlo para otra distinta, en otras condiciones. El objeto, las ideas o las esencias es el cimiento sobre el que se levanta el edificio del conocimiento en el objetivismo.

A la luz de esta noción de objetividad debería quedar clara la de racionalidad, pues la primera presupone la segunda, es decir es posible que haya creencias objetivas en virtud que los seres humanos pueden ejercer su razón y con base a esto aceptar o rechazar ciertas creencias.

Los principales representantes de esta postura son Platón, su teoría de las ideas es la primera y clásica exposición del objetivismo. Posteriormente, aparece en la fenomenología de Husserl, que llama esencia a lo que Platón ideas. Las esencias de Husserl forman un cosmo peculiar, un orden independiente. A este objetivismo fenomenológico, Husserl une un idealismo epistemológico.

Se ha tendido a identificar esta postura exclusivamente con el positivismo y por extensión con

las metodologías de investigación cuantitativa o empírico-analíticas. Pero también es común al marxismo materialista y al realismo científico.

El **subjetivismo** es una corriente que sostiene que el significado de la realidad es impuesta por el sujeto sobre el objeto. El conocimiento humano radica en el sujeto, pero no se refiere a un sujeto concreto, individual; sino a un sujeto superior, trascendente del pensamiento.

Puede definirse según Ríos (2007) como “la acción y el efecto de tomar el punto de vista del sujeto” (p.104). Limita la validez del conocimiento al sujeto que conoce y juzga y depende de factores que residen en el sujeto que conoce. No hay verdades universalmente validas depende de las circunstancias el sujeto, cada cual elabora su propia verdad.

Sus principales representantes son Protágoras, para quien el hombre es la medida de todas las cosas), San Agustín, para quien el conocimiento tiene su fundamento en lo absoluto, en Dios. Reapàrece en la filosofía moderna, en el neokantismo,

específicamente en la escuela de Marburgo, pero el sujeto en quien se apoya el conocimiento no es uno metafísico, sino uno meramente lógico, racional, no real.

De acuerdo a Sandín (2003) frente al subjetivismo extremo, aun presente en el pensar filosófico de estos tiempos como escepticismo y solipsismo con Nietzsche y Sartre, hay que considerar el subjetivismo transcendental de Kant o el subjetivismo de la conciencia en la fenomenología actual, en el cual si bien el conocimiento se construye desde el yo o la conciencia, lo real es como es en sí, independiente del sujeto. Otro subjetivismo más radical, es el idealismo alemán (Fichte), en el cual la realidad es producto del espíritu o del entendimiento.

En las soluciones metafísicas aparece el realismo, entendido según Heseen (ob cit) como una postura epistemológica que afirma que existen cosas reales independientes de la conciencia. Esta actitud filosófica admite varias vertientes, además de las ya señaladas: realismo ingenuo, natural (Aristóteles), crítico (Demócrito, Locke) y volitivo (Dilthey).

El idealismo epistemológico que sostiene que no existen cosas reales independientes de la conciencia. Se presenta en dos tendencias:

-Idealismo subjetivo, con fundamento metafísico y teológico, denominado consciencialismo, cuyo máximo representante es Berkeley, filosofo ingles, quien propuso el principio “ser o existir es igual a ser percibido”. Otras formas más nuevas se encuentran en el empirio-criticismo de Avenarius y Mach, para quienes no existe otra cosa que las sensaciones; filosofía de la imanencia de Schuppe y Schubert-Soldern, para quienes todo es imanente a la conciencia. Este idealismo se convierte en solipsismo, al considerar que la conciencia del sujeto cognoscente es lo único que existe.

-El idealismo objetivo o lógico, también llamado panlogismo sostiene que la conciencia del sujeto no es un complejo de procesos psicológicos, sino un conjunto de pensamientos, de juicios. El objeto de conocimiento se trata de una entidad lógica, de un producto del pensamiento. El problema del

conocimiento consiste en determinar lógicamente lo recibido en la percepción para que pueda convertirse en objeto de conocimiento.

Su representante es Cohen, de los neokantianos de la escuela de Marburgo, cuya teoría se sintetiza en la frase”El ser no se apoya en sí mismo, es el pensamiento quien lo hace surgir”. De acuerdo al autor el intento del idealismo de refutar al realismo es fallido.

El **fenomenalismo** es una propuesta intermedia entre realismo e idealismo de Kant, en la que afirma que no se puede conocer las cosas como son en sí, sino tan solo en su apariencia. Acepta la existencia de las cosas, pero no que se pueda conocer su esencia. Las cualidades primarias de las cosas y las propiedades espacio- temporal las ubica todas en la conciencia. Las propiedades conceptuales e intuitivas proceden de la conciencia.

Las categorías con las que se determinan las cosas no son propiedades de estas; sino formas lógicas y subjetivas del entendimiento, el cual con su auxilio, ordena los fenómenos y produce, en cierto modo, el mundo objetivo.

Esta postura siempre enfrenta a la apariencia de un mundo fenómenico, que surge a consecuencia de la organización a priori de la conciencia, pero nunca se enfrenta la cosa en sí, sino tan solo con la apariencia de la cosa, es decir el fenómeno.

De acuerdo a Kant se puede resumir en tres peoposiciones: (a) la cosa no puede ser conocida en sí; (b) el conocimiento esta limitado al mundo frnimenológico y (c) este mundo aparece en la conciencia porque se ordena y elabora material sensible según las formas a priori de la intención y del entendimiento.

Construccionismo

Sandín (2003), plantea que en esta perspectiva epistemológica la verdad, el significado emerge a partir de la interacción del sujeto con la realidad, no se descubre, sino que se construye. Se asume que diferentes personas pueden construir diversos significados en relación al mismo fenómeno. El conocimiento se construye a partir de la interacción seres humanos - mundo y se desarrolla y divulga en

contexto esencialmente sociales. Sujeto y objeto aunque pueden ser distinguidos, están esencialmente unidos.

El significado dirige su atención hacia el mundo de la intersubjetividad compartida y la construcción social del conocimiento. La realidad social se entiende como una construcción del mundo de la vida cotidiana que emerge como consecuencia de las capacidades interpretativas de los sujetos cognoscentes.

Sus principales representantes son tan variados como Heraclito, Kant, Manheim, Berger, Luckman y Putman.Desde este punto de vista hay algo de constructivismo en algunas corrientes filosóficas, entre las que destacan el marxismo de Hegel y Marx; así como la sociología fenomenológica de Schütz.

En cuanto al problema de los tipos de conocimiento es evidente que existe diferentes formas de conocimiento: cientifico, filosófico, artístistico, ético, espiritual, entre otros. La apertura al pluralismo del conocimiento desde cada cultura no anula la posibilidad de diálogo, se trata de conseguir una relación respetuosa y tolerante entre formas

alternativas y tener la libertad de decidir qué concepción es mejor.

De acuerdo a Zemelman (2005) ante la complejidad de la realidad se plantea tener que recuperar al sujeto pensante desde el conjunto de sus facultades, lo que se tiene que traducir en una reforma del lenguaje de la ciencia para que no quede restringidos los lenguajes monológicos.

El rescate del sujeto esta concebido como un desafío epistémico-metodilógico que no se limita a la simple argumentación acerca de la riqueza de éste, sino que supone formas de razonamiento capaces de involucrar al sujeto en su totalidad de sus facultades.

Lo que implica, desarrollar en el sujeto la capacidad de distanciamiento respecto a sus circunstancias, respecto a sus propias determinaciones para ampliar sus horizontes de visiones, colocándolo ante una constelación de posibilidades, ubicándose en el momento histórico, mediante un acto de pensamiento.Colocarse frente a las realidades históricas políticas, económicas y

culturales “consiste en abrirse a lo inédito, saber pensar desde lo desconocido” (p.83).

Desde este punto de vista, el diálogo filosófico no es búsqueda de consenso, sino de comprensión y aceptación del otro en su diversidad, lo que puede conducir a verdades más sinceras. Por su parte, respecto al criterio de verdad se asume el planteamiento de Putman en León (ob cit) en cuanto que:

> ...si bien la verdad es incierta, cualquier afirmación digna de ese nombre debe estar sujeta a verificación y discusión pública. No tenemos un criterio único para valorarlos. Lo importante es trabajar en común (p.244).

Este planteamiento requiere de un cambio de pensamiento, la verdad es múltiple y plural.

IV. RIGOR DE LOS MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

Se asume rigor según el Artículo 14 de la Carta de la Transdisciplinariedad (1999) que señala "…rigor en la argumentación, tomando en cuenta toda la información disponible como la mejor barrera contra toda posible distorsión" (p.84).

El rigor filosófico de acuerdo a Mertén (2019) puede ser asumido como lograr claridad, amplitud y precisión explicativa en los temas de mayor interés para la sociedad en general.

Por su parte, el rigor cientifico se refiere a un trabajo sólido en un sentido de información confaible. Desde este punto de vista es un concepto multifacético. Así Casadevali y Fung (2016) propone un pentateuco para representarlo: (a) redudancia en el diseño experimental, uso de controles y réplicas; (b) análisis estadístico sólido; (c) reconocimiento de posible fuentes de errores; (d) preocupación por evitar errores en la interpreración de los datos y (e)

honestidad intelectual, postura ética y buenas prácticas de investigación.

Por su parte un grupo de 24 expertos encomendados por la National Science Foundations of Qualitative Research (2005) identifico diez criterios de rigor en la investigación cualitativa, de los cuales se señalan tres: base sólida en la literatura académica asociada, descripción detallada de los metodos para recoger la información técnicas de análisis; así como conexión entre teorías y datos. En este caso se asume con Putnam citado por León (2012) en cuanto se requiere:

> ...una renovación de la filosofía que va en la línea de unir el rigor con la relevancia humana, de dotarla de un rostro humano, de manera que no sea un recurso para ocuparse de los problemas de los filósofos, sino un método, cultivado por los filósofos, para ocuparse de los problemas de los hombres (p.241).

Método viene del griego: meta= fin y ódos= camino. Es decir, el camino para alcanzar un fin determinado de antemano o el modo de hacer algo ordenadamente. Grawitz (1984) señala que la mayoría

de los autores distinguen el método de los métodos (metodologías).

Con todo se encuentra este término utilizado para caracterizar unos procedimiento que se sitúan a niveles muy diferentes en cuanto a su inspiración más o menos filosófica, a su grado de abstracción, su finalidad más o menos explicativa, su acción en unas etapas más o menos concreta de la investigación.

La metodología es una disciplina es analiza, promueve y define el método mismo, se va multiplicando y particularizando de conformidad con las ramas de las disciplinas científicas existentes. Es la descripción y análisis de los métodos. La metodología de investigación se refiere, por tanto, al estudio de los métodos de investigación.

Con frecuencia en la literatura se han dicotomizado los métodos de investigación en la ciencia social, en cualitativo y cuantitativo. De Goetz y Le Compte (1988) resumen esta dicotomía indicando que los métodos cualitativos atraen a quienes asumen que la realidad se encuentra en movimiento constante,

que el conocimiento es comprensión y que los fines de una investigación ha de referirse al análisis de los procesos.

Por el contrario, quiénes suponen que la realidad es algo fijo, que el conocimiento consiste en la explicación y la predicción y que los fines de la investigación deben hacer inteligibles los resultados, se sentirán inclinados hacia los métodos cuantitativos.

Delgado (1991) señala que el debate entre los métodos cualitativo y cuantitativo de investigación, tienen su origen en la polémica entre las escuelas del realismo y del idealismo de la filosofía moderna; específicamente en torno a los planteamientos que cada una de éstas presenta para responder a la interrogante fundamental. ¿Cómo conocemos lo que conocemos?

El choque entre el idealismo y el realismo respecto a la naturaleza de la vida social da pie al debate planteando, en primer lugar, la disyuntiva de la conveniencia de utilizar la metodología de las ciencias físico – naturales o la necesidad de desarrollar una

metodología propia para investigar los fenómenos sociales.

El dilema implicó la división en dos grupos. El de los que consideraba conveniente la adopción metodológica de las ciencias naturales y en consecuencia compartían la idea de asociar con la realidad social una existencia independiente que, a su vez determinaba la manera en que puede ser aprehendido (realismo).

El segundo grupo, el de los que consideraban que las ciencias sociales debían desarrollar su propia metodología a partir de una concepción evolutiva que tomara en cuenta el rol activo que desempeña el hombre en la construcción y desarrollo del mundo social (idealismo).

Pensadores como Compte, Mell, Spencer, Durkheim, entre otros, que consideraron conveniente adoptar la metodología de las ciencias físico naturales por el hecho de ajustarse a la naturaleza que le atribuían a los fenómenos sociales y por considerar que la lógica y procedimientos eran similares a los de

las ciencias sociales, se les agrupa bajo las denominaciones positivistas, racionalistas, realistas y cuantitativistas.

En otro grupo, los partidarios de una nueva metodología, encontraron pensadores como Dilthey, Rickert, Wildenband, Wenser, entre otros, a estos últimos agrupados bajos las denominaciones de idealistas, interpretativos, naturalista, etnografista y cualitativista.

¿Cúáles son los factores que determinan la inclinación por utilizar una u otra metodología? Entre otros, el asunto a evaluar, las circunstancias y campo de investigación, así como el objetivo u objetivos que se pretenden alcanzar. En cualquier caso la flexibilidad y la adaptabilidad de los métodos vienen a ser, con mucho, la solución más adecuada. En el texto se maneja que, mientras sea posible y en algunos casos deseables, resulta conveniente utilizar conjuntamente las dos perspectivas metodológicas.

Los términos en el que el debate se ha llevado a cabo son igualmente diversos; por ejemplo, algunos autores afirman que cada tipo de método se halla

ligado a una perspectiva filosófica distinta y única que se encuentra en conflicto con las demás. Así, los métodos son tratados como incompatibles, por lo que los investigadores tienden a emplear uno sólo cuando una combinación sería lo indicado.

Ahora bien, en torno a esta controversia, han sido planteados una serie de cuestionamientos que deben ser resueltos y que son, entre otros, los siguientes: ¿Es necesariamente positivista la metodología cuantitativa? ¿Es necesariamente fenomenologista la metodología cualitativa? ¿Son necesariamente naturalistas las técnicas cualitativas y necesariamente penetrantes los procedimientos cualitativos? ¿Son necesariamente subjetivos los procedimientos cualitativos y objetivos los procedimientos cuantitativos?

A menudo, subjetivo da a entender “influido por el juicio humano”. Conforme a ello, todos los métodos y medidas – tanto cualitativas como cuantitativas - son subjetivos. La subjetividad tiene un significado alternativo que se corresponde con la valoración de

sentimientos y creencias, aunque una vez más debe señalarse que no hay razones para suponer que los métodos cualitativos tengan un monopolio sobre la subjetividad.

¿Aíslan necesariamente los métodos cuantitativos al investigador respecto de los datos? ¿Están necesariamente fundamentados en la realidad y son exploratorios e inductivos los procedimientos cualitativos, mientras que los cuantitativos carecen de esa fundamentación y son necesariamente confirmatorios y deductivos?

¿Han de emplearse exclusivamente los procedimientos cualitativos para medir el proceso y las técnicas cuantitativas sólo para determinar el resultado? ¿Son necesariamente los métodos cualitativos válidos pero no fiables en tanto que los cuantitativos son fiables pero no válidos? ¿Se hallan siempre limitados los métodos cualitativos al caso aislado y son por ende, no generalizables? ¿Son necesariamente holistas los métodos cualitativos y particularistas los cuantitativos? ¿Han de suponer los

procedimientos cuantitativos que la realidad es estable y que no cambia?

De estos planteamientos se deduce que la elección del métodolofía y el o los métodos en correspondencia no deben estar determinada únicamente por la postura filosòfica del investigador; sino que debe depender también, al menos parcialmente, de las exigencias de la realidad de investigación de que se trate. Es decir, en algunas situaciones el procedimiento más eficaz de investigación será cuantitativo, mientras que en otras se atenderá mejor al mismo fin investigativo mediante un método cualitativo.

La distinción más notable y fundamental entre los métodos corresponde a la dimensión de verificación versus descubrimiento. Al parecer, los métodos cuantitativos han sido desarrollados más directamente para la tarea de verificar teorías, mientras que los cualitativos fueron deliberadamente desarrollados para la tarea de descubrir o generar teorías.

Ahora bien, los métodos cualitativos pueden ser definidos, como técnicas de comprensión personal, de sentido común y de introspección; mientras que los métodos cuantitativos son definidos como técnicas de conteo, de medición y de razonamiento abstracto. Por ende, los métodos cuantitativos no pueden sustituir a los cualitativos ya que la explicación cuantitativa presupone un conocimiento cualitativo.

El sustento de la argumentación anterior radica en que toda medición se halla fundamentada en innumerables suposiciones cualitativas acerca de la naturaleza del instrumento de medida, así como de la realidad evaluada.

La utilización complementaria de ambos métodos, puede contribuir a corregir los inevitables sesgos presentes en el uso de cualquier método. Adicionalmente, cada tipo de método puede, potencialmente enseñar al otro nuevos modos de detectar y de disminuir dicho sesgo.

El concepto de método ha sido suficientemente definido como el camino "que según Fernández Gómez traduce la idea de ir a lo largo del (buen)

camino; es decir la forma de proceder en cualquier dominio...” (p. 288). Es decir el mejor camino para llegar al conocimiento (método de invención) y también para difundirlo (método de exposición). La importancia del método es obvia en cualquier disciplina. Kant decía que el uso de la inteligencia requiere un método. No suple el talento ni el esfuerzo,

Algunos métodos

En este aparte se presentan algunos métodos de índole cualitativa, cuya principales características son: apuntan a la comprensión de la realidad, pone énfasis en la valoración de lo subjetivo, lo vivencial, lo local, lo cotidiano y lo cultural.

La **etnometodología** fue utilizado por primera vez por Harold Garfinkel para denominar la forma de trabajo psicosociológico que estaba realizando en 1954.Se basa en el supuesto de que todos los seres humanos tienen un sentido práctico con el cual adecuan las normas de acuerdo con una racionalidad práctica que utilizan en la vida cotidiana.

Este método plantea dos supuestos: (a) Los hechos sociales no determinan desde fuera la conducta humana, sino que ellos son el resultado de la interacción social. (b) Los seres humanos son agentes activos, capaces de articular procedimientos propios para definir circunstancias y significados ante situaciones. Realiza estudios de la conversación. Estudia los procesos de constitución de la realidad y el orden social.

El principal problema al que se enfrenta la etnometodología es el papel de las reglas creadas en el grupo o sociedad. Existen dos formas de analizar los hechos sociales: Endógena, que estudia la organización y sus operaciones. Exógena, que explica la relación del hecho social con otros. Entre las metodologías utilizadas se encuentran los experimentos de ruptura y las conversaciones y como técnicas de recolección de información la entrevista y la grabación de registros etnográficos. Se caracteriza más por la producción de estudios empíricos.

La etnometodología pretende describir el mundo social tal y como se está continuamente construyendo,

emergiendo como realidad objetiva, ordenada, inteligible y familiar. En términos más sencillos, se trata de una perspectiva sociológica que toma en cuenta los métodos que los seres humanos utilizan en su vida diaria para tomar decisiones, entablar una conversación, entre otros.

La etnografía fue desarrollada por antropólogos y sociólogos siendo, según Giddens (1999) el estudio directo de personas o grupos durante un cierto período, utilizando la observación participante o las entrevistas para conocer su comportamiento social. Etimológicamente el término etnografía proviene del griego ethnos (tribu, pueblo) y de grapho (yo escribo*)* y se utiliza para referirse a la descripción del modo de vida de un grupo de individuos.

Asimismo se caracteriza por que tiene un carácter fenomenológico o émico, que permite obtener un conocimiento interno de la vida social dado que supone describir e interpretar los fenómenos sociales desde la perspectiva de los participantes del contexto social. Implica permanencia relativamente persistente

por parte del investigador en el escenario objeto de estudio por dos razones: para ganarse la aceptación y confianza de sus miembros y para aprender la cultura del grupo.

Es holísta y naturalista, un estudio etnográfico recoge una visión global del ámbito social estudiado desde distintos puntos de vista: interno, el de los miembros del grupo y externo, la interpretación del propio investigador.

En los últimos tiempos se plantea una etnografía colaborativaen la cual según Gomez-Pellón (s/f) la producción de conocimientos es producto de un compromiso social, en la cual investigadores y colaboradores (personas investigadas) permanecen unidas en una relación de con-ciudadanía. La investigación en esta perspectiva se recubre de acción y deviene en activismo que descubre desigualdades y descontruyes jerarquías

Tiene un carácter inductivo, se basa en la experiencia y la exploración de primera mano sobre un escenario social, a través de la observación participante como principal estrategia para obtener

información.Utiliza como técnicas de recolección de la información las notas de campo, documentos, anotaciones analíticas, memorias y diarios de campo.

La **fenomenográfia** o método fenomenologíco es el estudio del fenómeno, de aquello que se muestra. Se orienta al abordaje de la realidad, partiendo del marco de referencia interno del individuo. Se refiere a la percepción del significado de un hecho de una persona.

Fue desarrollado por el filósofo alemán Edmund Husserl que postula que el investigador debe describir la experiencia como se da, desprovista de apriorismos o interpretaciones. Por consiguiente, se emplea como el estudio o la ciencia del fenómeno y, puesto que todo aquello que aparece es fenómeno, el ámbito de la fenomenología no tendría prácticamente fronteras

Asimismo, la fenomenología describe los fenómenos tal como aparecen en la conciencia, donde el fenómeno es sometido a un análisis intencional, este método se niega a hacer juicio, asimismo retiene la cualidad propia del acto, purificando los fenómenos.

Pretende la comprensión del mundo vital del hombre mediante una interpretación de las situaciones cotidianas vista desde ese marco de referencia interno.

La fenomenología ha sido descrita en este mismo texto como corriente filosófica, método filosófico y ahora método de investigación. ¿Cómo se sustenta tal planteamiento?

La **Investigación militante** es un tipo de investigación acción participativa por cuanto implica la participación y concientización de la comunidad con miras a la solución de problemas sociales, pero va mucho más allá, en un esfuerzo de hacer que la teoría apoye la práctica o esta apoye a la teoría.

El investigador se involucra al cien por ciento con el método y el problema a trabajar. La investigación no puede ser ejercida por un investigador no militante, pues es mediante la militancia puesta en práctica que el investigador llega al núcleo del problema, logrando una visión apropiada.

Mediante la aplicación de esta metodología en los grupos con los que se trabaja, se hace aun más valiosa la relación investigador-población. Es una

metodología que se adapta a las condiciones políticas locales o a la par de fuerzas sociales en conflicto, el proceso se alimenta en el conocimiento a través de la acción.

El método es diseñado con los sectores claves y grupos establecidos al interior de la comunidad, apoyándose en métodos de acción ya tradicionales. Asimismo,la técnica para la investigación se construye orientada hacia los estratos populares y es con ellos con quienes se diseñan los pasos a seguir en la aplicación del método, por otra parte el lenguaje científico es cambiado por uno más cercano a la comunidad, uno que permita claridad y que revele la honestidad del mensaje llevado a todos.

Cuando los conceptos emergen de las ideas, se enfrentan inmediatamente con la realidad y con la utilidad de estos en la misma, así los encargados de hacerla práctica son los mismos sectores claves y grupos establecidos, que llevan el método a la población, para luego recoger impresiones frente a las soluciones expuestas sobre problemas específicos.

Sus fundamentos teóricos tienen como origen, la consideración de insertar un elemento que permita el acercamiento a una realidad en la que se mantiene como guía de la investigación "...el conocimiento al servicio de los intereses populares" con la intención fundamental de transformar la sociedad en general, de acuerdo a Fals Borda citado por Villegas (2015: 34).

Este método es un modo de actualizar permanentemente el proceso de producción de conocimientos, su aplicación tiene mejores resultados en pequeñas comunidades rurales o urbanas mediante una visión ideológica y política. Por esto el rango de aplicaciones va desde la educación sexual entre jóvenes, hasta la prevención del consumo de drogas, pasando por programas de desarrollo ambiental, educación política y social, desarrollo de medios de comunicación comunitarios, entre otros.

Otra alternativa metodológica según Campos (2009) es la integración de los dos tipos de métodos (cuantitativos y cualitativos) en un mismo estudio, que ha aparecido recientemente bajo la denominación de **métodos mixtos**. Son definidos como el tipo de

investigación en el cual el investigador o equipo de investigadores combinan dos puntos de vistas, recolección de datos, técnicas de análisis e inferencia, con el propósito de ampliar y profundizar la comprensión.

Es un enfoque de investigación integrador y complementario. Hace uso de los procesos de **inducción** (de lo particular a lo general), de **deducción** (verificación de teorías e hipótesis), de **abducción** (encontrar y defender el mejor conjunto de explicaciones para la comprensión de los resultados).

De acuerdo a Tashakkori y Teddlie (2003) citado en Ruiz (2008) se han identificado, al menos tres categorías de este tipo de diseño, ellas son: métodos mixtos, modelo múltiple y multimétodos. Sin embargo, a pesar de su semejanza, ellos se diferencian entre sí.

El diseño de **método mixto** es aquel en el que, teniendo una orientación epistémica común, permite integrar subsidiariamente estrategias y procedimientos de otro enfoque de investigación para estudiar un mismo objeto.

El diseño de **modelo múltiple** supone la utilización de los enfoques cuantitativo y cualitativo en cada una de las fases del proceso de investigación: concepción de la investigación y preguntas asociadas, levantamiento y análisis de la información, interpretación de los resultados e inferencia).

Finalmente, en el **diseño multimétodos** se utilizan los enfoques cuantitativo y cualitativo de manera independiente sobre un mismo objeto de estudio y finalmente se valida la información obtenida mediante el procedimiento de la triangulación.

Por su parte, Johnson y Onwuegbuzie (2004) plantea tres modalidades: **Concurrente** en el cual el método cualitativo y cuantitativo se aplican al mismo tiempo es decir simultáneamente en un solo estudio. **Secuencial** es un estudio multifaces, donde se aplica primero un método y luego el otro. Así puede ser: (a) Cual + Cuan y (b) Cuan + Cual. **Integración** este tipo corresponde al proceso de análisis. Se cualifican los datos cuantitativos y se cuantifican los datos cualitativos para su posterior análisis integrado.

Por su parte, Bericat (1998), señala tres tipos: la **complementación** que se da cuando en el marco de un mismo estudio se obtienen dos visiones de la realidad estudiada una procedente del método cualitativo y otra del método cuantitativo, el grado de integración es mínima.

En la **combinación** se trata de integrar subsidiariamente un método, sea el cualitativo o el cuantitativo, en el otro método con el objeto de fortalecer la validez de este último, hay convergencia de resultados.

La **triangulación** se refiere a la convergencia o corrobación de información recolectada e interpretada respecto al mismo fenómeno, siendo los métodos diferentes o no, corresponde a la integración. Como se puede si bien las denominaciones varían según los autores los tipos básicos son los mismos.

Ruiz Bolívar (2008) citando a Ramos Torre (1996) plantea la necesidad" de una nueva mirada de la realidad desde una perspectiva superior que permita trascender la dicotomía cuantitativo-cualitativo,

para lo cual es necesario repensar estas categorías, de- construyendo sus límites…" (p.23).

En este aspecto, la triangulación es complementaria en el sentido, de que traslapa enfoques y en una misma investigación mezcla diferentes facetas del fenómeno de estudio. Dicha integración añade profundidad y agrega una perspectiva más completa.

REFERENCIAS

Albert, M. (2007). **La Investigación Educativa. Claves Teóricas.** España: Mc Graw Hill.

Alfonzo, N y Villegas, C y col. (2016). **Vías Investigativa de la Transcomplejidad**. Diálogos Transcomplejo 1(4).Turmero, Venezuela: UBA.

Asti Vera, A. (1968). **Metodología de la Investigación.** Buenos Aires: Editorial Capeluz.

Astrada, C (1944). **El existencialismo, Filosofía de nuestra época**. Disponible: www.filosofia.org/aut/...pdf.

Byrne, D (1998). **Complexity theory and the social sciencies: An introduction.** Londres: Routledge

Bonilla, E. y Rodríguez, P. (2008). **Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales**. Colombia: Universidad de los Andes. Editorial Norma

Bunge, M. (1975). **La Ciencia, su Método y su Filosofía.** Buenos Aires: Ediciones Siglo XX.

Busot, A. (1988). **Investigación Educacional.** Maracaibo: Editorial de la Universidad del Zulia.

Barrera, M (1999). **El Intelectual y los Modelos Epistémicos.** Caracas: SYPAL

Campos, A. (2009). **Métodos mixtos de investigación. Integración de la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa**. Colombia: Magisterio

Cancel, M. (2012). **El Vitalismo y El Pensamiento Social.** Disponible: https://historiasociologia.wordpress.com/.../

Capra, F (2003). **Las Conexiones Ocultas**. Barcelona: Anagrama

Carr, W y Kemmi, S (1988). **Teoría Crítica de la Enseñanza. La Investigación-Acción en la Formación de Profesores.** Madrid: Morata

Castellano, B. (2009). Lowis Atthusser y **Judith Butler: Génesis y Actualidad del Postestructuralismo. Nómadas Revista Crítica de las Ciencias Sociales y Jurídicas** 24. Disponible: pendientedemigracion, ucm.es/…pdf

Castañeda, A. (2015) **La Investigación Militante en el Contexto Educativo y Social. Postdoctorado en Investigación cohorte I (2015)** San Joaquín de Turmero, Venezuela: Universidad Bicentenaria De Aragua

Cerda, H. (1991). **Los Elementos de la Investigación.** Santa Fe de Bogotá, Colombia: Editorial Búho.

Corbetta, P (2003). **Metodología y Técnicas de Investigación Social.** España: Mc Graw Hill

Damiani, L. (1994). **La Diversidad Metodológica de la Sociología.** Caracas: Fondo Editorial Tropykos.

Díaz, J. (2005). **Análisis y Perspectivas Filosóficas, Epistemológicas e Históricas de la Contemporaneidad desde un Discurso Crítico Pedagógico. Humanidades y Ciencias Sociales/ 16, Serie Tesis Doctorales.** Colombia: Universidad de La Laguna

Dewey, J. (1998). **Cómo Pensamos**. Madrid, España: Paidós

Dieterich, H. (2005). **Nueva Guía para la Investigación y Tesis Científicas**. Barquisimeto: Horizontes

Dietz, G. (2012) **Reflexividad y Diálogo en Etnografía Colaborativa: el Acompañamiento Etnográfico de una Institución Educativa Intercultural Mexicana**. Madrid, España: Redalyc

Echeverría, R. (1996). **Ontología del Lenguaje**. Chile: Dolmen

Eco, H. (1982). **Cómo Hacer una Tesis.** Buenos Aires: Amarrotu.

Entreciencias (2015) **Diálogos en la Sociedad del Conocimiento** [en línea] 3 Disponible en: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457644946012 > : [Consultado: 5 de octubre de 2016]

Estuardo, W. (2016) **Los Métodos de la Filosofía**. Disponible: https:es.seribb.com/doc/

Etchezahar, E y col. (2012). **El Dogmatismo. Sistema Cerrado de Creencias**, **Autoritarismo e Intolerancia**. Buenos Aires: UBA

Feyerabend, P (1986). **Tratado Contra el Método**. España: Tecnos

Ferreter Mora, (29015). **Diccionario de Filosofía**. Conceptos. Disponible: www.ferretermora.org/ency...html

Fernández Gómez, (1982) **Bases Filosóficas para el Estudio del Derecho.** Vol 1. Caracas. Venezuela: UCAB-TECNOS

Fernández Gómez, (2014) **Temas de Filosofía del Derecho**. Caracas. Venezuela: UCAB

Fornet-Betancourt, R. (2004). Critica intercultural de la Filosofía Latinoamericana actual. Madrid: Trotta.

Gallart, M (1994). **La integración de métodos y la metodología cualitativa. Una reflexión desde la práctica de la investigación**. Buenos Aires: CENEP.

García, A (2008). Simple/Complejo. **Estudios Culturales** 1 (1). Valencia: Universidad de Carabobo

Grawitz, M (1984). **Métodos y Técnicas de las Ciencias Sociales**. México: Editorial Mexicana

Guerrero, J. F. (1991). **Introducción a la Investigación Etnográfica en Educación Especial.** Salamanca, España: AMARÚ

Gómez, M. (2006). **Introducción a la Metodología de la Investigación Científica.** Córdoba, España: Brujas

Guadarrama, P. (2008). **Fundamentos filosóficos y epistemológicos de la investigación**. Chile: CEME.

Gutiérrez, C. (2003). El Escepticismo Filosófico Antiguo y El Problema de la Justificación Epistémica. **Revista Elementos: Ciencia y Cultura**. 10(051). Puebla, Méjico: ALyC

Habermas, J (1982). **Conocimiento e Interés.** Madrid: Taurus

Hernández S., R. y otros. (1998). **Metodología de la investigación.** México: McGraw Hill. Interamericana.

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2010). **Metodología de la Investigación.** (6ª ed.). México: Mc Graw Hill.

Hessen, J. (1989). **Teoría del Conocimiento.** Caracas: Panapo.

Hochaman, H. y M. Montero. **Investigación Documental. Técnicas y Procedimientos.** Caracas, Venezuela: Editorial Panapo.

Hurtado, J. (2000). **Metodología de la Investigación Holística.** Caracas: SYPAL.

Hurtado, I.; Toro, J. (2007). **Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio.** Colección Minerva. Caracas, Venezuela. Editorial CEC. SA

Iñiguez, L. y Vitores, A. (2004). **Curso de Investigación Cualitativa: Fundamentos, Técnicas y Métodos**, Madrid, España. Krippendorff, K (1990) **Metodología y Análisis de Contenido. Teoría y Práctica.** Barcelona, España: Paidos

Kerlinger, F. (1975). **Investigación del Comportamiento.** México: Editorial Interamericana.

Leal, J (2005). **La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación.** Venezuela: ULA

León, F. (2012). **Teoría del conocimiento**. Valencia, Venezuela: UC

León, E. (2009). **El giro hermenéutico de la fenomenológica en Martín Heidegger** », *Polis* [En línea], 22 | 2009, Publicado el 08 abril 2012, URL: http://polis.revues.org/2690 (Ser y Tiempo).

López, J. (1999) **El conocimiento como proceso y el método de la ciencia (la lógica de las creencias)** Nómadas, núm. 99, julio-diciembre. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid

López, R. (2006). **Metodología Jurídica**. México: IURE Editores

Manrique, T y otros (1997). **Crisis de Paradigmas y Metodologías Alternativas.** Venezuela: Invedecor-ULA

Martínez, M (1989). **Investigación Cualitativa.** Caracas: USB

Martínez, L. (2000). **Paradigmas Filosóficos de la Educación. Una aproximación Idealista y Realista de la Educación**. Frónesis 7(3). LUZ Repositorio Académico.

Martínez, M (2013). **La investigación Cualitativa Etnográfica En Educación**. Editorial Trillas. México

Massé, C (2008). **Nuevos Presupuestos de la Ciencia. Caos y Complejidad**. Revista Antropología Experimental 8

Morín, E (1970).**La Cabeza bien puesta. Repensar la Reforma**. Barcelona: Anthropos

Morín, E (1984).**Ciencia con Conciencia**. Barcelona: Anthropos

Morín, E (1996). **Pensamiento Complejo**. España: Gedisa

Morín, E (2001). **El método. Las Ideas**. Madrid: Anaya

Morles, V. (1980). **Planteamiento y Análisis de Investigaciones.** Caracas: Editorial de la Facultad de Humanidades y Educación.

Moreno, S. (2006). El Análisis Filosófico**. El Enfoque Integrador Transcomplejo.** San Joaquín de Turmero: UBA

Najmanovich, D. (2005). **El Juego de los Vínculos. Subjetividad y Redes: Figuras en Mutación.** Colección Sin Frontera. Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Najmanovich, D. (2001). **Epistemología: Una Mirada Postpositivista.** Programas de Seminarios por Internet. Edupsi.com

Olivé, L. (2006). Racionalidad, Objetividad y Verdad. **Racionalidad Epistémica**. Madrid: Trotta, S.A.

Ortega, O. (s/f) Vitalismo e Historicismo. Disponible: kerchak.com/…

Padrón, J (1998). **Seminarios de Epistemología.** Caracas: UNESR

Padrón, J. (2007). **Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI**. Cinta de Moebio 28. Disponible: www.facso.uchile.cl/publicaciones...pdf

Palacios I. y Muñoz, V. (1989). **Caracterización de la Filosofía y su Contexto Histórico Cultural**. Disponible**: www.conevyt.org.mx/...pdf.**

Pardinas, F. (1985). **Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales.** México: Editorial Siglo XXI.

Popkewitz, T (1988). **Paradigma e Ideología en Investigación Educativa.** Madrid: Mondador

Putnam, H. (2002). **Como Renovar la Filosofía**. Madrid: Cátedra.

Ríos, J. (2007).**Epistemología. Fundamentos Generales**. Bogotá, Colombia: Universidad de Santo Tomás

Rodriguez, A. (2008). **Dogmática Penal y Crítica**. Caracas, Venezuela: Vadell hermanos

Rodríguez, M (2008). **Dimensiones Cognitivas de las Competencias Investigativas.** Maracay (Material mimeografiado)

Rodríguez, L (2008). **Complejidad e Interdisciplinariedad**. Desafíos Metodológicos y Educativos para las Ciencias Sociales. Argentina: Encuentro pre-alas

Rodríguez, J. (2010). **El Método Integrador Transcomplejo**. Investigación Transcompleja: De la Disimplicidad a la Transdisciplinariedad. Turmero, Venezuela UBA

Ruiz Bolívar, C (2008).el enfoque multimétodos en la investigación social y educativa: una Mirada desde el paradigma de la complejidad. **Revista de filosofía y sociopolítica de la educación** Nº 8. Año 4. [Documento en línea] consultado 2009, octubre 10.

Rojas, R. (2006). **Guía para Realizar Investigaciones Sociales.** México: Plaza y Valdés.

Sandín, M (2003). **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.** España: Mc Graw Hill

Scannone, J. (1993). **Hacia una Filosofía Interculturada en América Latina**. Humanitas 28. Lima

Schavino, N. (2005). **El Método de Investigación de Una Realidad Compleja**. Material Mimeografiado. Turmero, Venezuela: UBA

Tamayo-Acosta, J. (2011). **Otra Teología es posible. Pluralismo Religioso, Interculturalidad y Feminismo**- Madrid :Herder.

Taylor, S y Bodgan, R (1987). **Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación.** Barcelona: Paidós

Torres, A. (2015). **Fundamentación Teórica de la Reforma Curricular.** Turmero, Venezuela: UBA

Ugas, G. (2015). **Cuestiones de Metodología y Epistemología**. San Cristobal, Venezuela: TEECS

Ugas, G (2006). **La Complejidad. Un modo de Pensar**. Venezuela: Taller Permanente e Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales

Vásquez, E. (1994). Filosofía y Educación. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes.

Vásquez, E. (1994) **Filosofía y Educación**. Mérida, Venezuela: ULA

Villegas, C (2009). **Praxeología de la Investigación Transcompleja.** Puerto Ordaz: UBA

Villegas, C. (1989). **Metodología de la Investigación.** Valencia: Universidad de la Tercera Edad.

__________. (1990). **Metodología de la Investigación.** Maracay: Instituto Superior Universitario de Mercadotecnia.

__________. (1997). **Fundamentos Básicos de Investigación.** Caracas: Instituto Internacional de Andragogía.

__________. (1998). **Métodos Cuantitativos de la Investigación.** Caracas: CAENCA.

Villegas, C; Schavino, N y col. (2010). **La Investigación**: **Un Enfoque Integrador Transcomplejo**. Turmero, Venezuela: UBA

Villegas, C (2009). **Una Aproximación a la concepción de investigación transcompleja**. Disponible en: http://crisalidavillegas.blogspot.com/2009

Villegas, C. (2012).**La Transcomplejidad. Una Tendencia de Investigación Educativa en América Latina**. Diálogo Transcomplejo. Turmero, Venezuela: UBA

Villegas, C; Schavino, N y col (2010*).* **De la Disimplicidad a la Transcomplejidad**. San Joaquín de Turmero: Universidad Bicentenaria de Aragua

Yika, J. (2011). **La Filosofía Intercultural Iberoamericana entre la Tradición y la Modernidad.** Tesis de maestría. España: Universidad de Valladolid.

Villegas, C (2009). **Praxeología de la Investigación Transcompleja.** Puerto Ordaz: UBA

Villegas, C (2011). **Epistemología Latinoamericana.** Barinas: UPEL-RIEAC

Weber, M (1994). **La Ciencia como Vocación.** México: Alianza.

Zememan, H. (2005). **Viluntad de cinicer. El sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico.** Espeña: Anthropos.

Zielinski, J. (2013). De la Inculturización a la Interculturalidad. Critica Intercultural a la Filosofía y Teología Inculturada de Juan Carlos Scannone, **Revista de Epistemologia y Ciencias Humanas.** Disponible: www.revistaepistemiologia.com.ar/...pdf.



Postdoctora en Ciencias de la Educación, en Investigación e Investigación Transcompleja y en Educación Latinoamericana y del Caribe. Doctora en Ciencias de la Educación. Magister Scientarum en Andragogía. Profesora de Biología y Química.

